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1. **UVOD**

Široko priznavanje hitne potrebe da se odgovori na sve veće prijetnje govora mržnje na internetu i dezinformacije, po demokratiju i ljudska prava, ogleda se u broju nedavnih regulatornih i političkih inicijativa Evropske unije i pojedinih država članica. Zajedno sa ovom hitnom potrebom, postoji ogroman izazov da se osmisle i donesu adekvatne i efikasne regulatorne i političke mjere protiv govora mržnje i dezinformacija na mreži, uzimajući u obzir složenost oblasti – regulacije internet sadržaja. Rizici neopravdano prekomjernih ograničenja slobode izražavanja i privatizacije organa za sprovođenje zakona od strane IT kompanija su posebna pitanja koja izazivaju zabrinutost.

             Neki od instrumenata usvojenih posljednjih godina imaju oblik zakona i oslanjaju se na vlasti da obezbijede sprovođenje zakona, dok su drugi uveli mehanizme samoregulacije i odgovornosti za onlajn platforme koje se oslanjaju na sopstveno sprovođenje pravila. Istovremeno, razvijeni su različiti projekti koje finansira EU kako bi se upotpunili napori istraživanja, praćenja, obrazovanja, izvještavanja, umrežavanja širom EU i saradnje u borbi protiv govora mržnje i dezinformacija putem razmjene znanja, inovativnih alata i informisanja političkih aktera i odluke o regulisanju. Na nivou Evropske unije, očekivani pravni osnov za regulisanje u ovoj oblasti je član 114. Ugovora o funkcionisanju Evropske unije koji zahtijeva čvrstu demonstraciju da je regulatorna inicijativa potrebna za obezbjeđivanje funkcionisanja unutrašnjeg tržišta.[1]

Stoga, predmet regulacije su "usluge", bilo audiovizuelne medijske usluge ili digitalne usluge. Postoje, međutim, važni neekonomski ciljevi regulacije medija i digitalnih "usluga", koji proizilaze iz njihove vrijednosti za demokratiju i ljudska prava i za ispunjavanje društvenih i kulturnih funkcija medija i digitalne komunikacije. Na nivou država članica EU, nedavno je bilo nekoliko regulatornih i političkih inicijativa za regulisanje govora mržnje i dezinformacija na mreži.

U ovom informatoru predstavljamo nekoliko primjera regulative na nivou EU (inicijativa za) kao i samoregulatornih mehanizama koji imaju za cilj suzbijanje govora mržnje i dezinformacija na mreži. Biće predstavljeni i primjeri regulacije ili samoregulacije na nivou nekoliko država članica. Kratak prikaz primjera regulatornih i samoregulatornih mehanizama u Evropskoj uniji dopunjuje informator uz opise nacionalnih regulatornih i samoregulatornih okvira protiv govora mržnje i dezinformacija u zemljama Zapadnog Balkana i Turskoj. Podaci imaju za cilj da informativno djeluju na rasprave o politikama u ovim zemljama u okviru regionalnog projekta SNAŽNI – Mediji bez mržnje i dezinformacija. Oni prate seriju nacionalnih izvještaja i regionalnih pregleda o modelima mržnje i propagande u medijima i komunikaciji, o narativima mržnje u onlajn medijima i komunikaciji i o poverenju u medije, proizvedenih u okviru projekta SNAŽNI [[1]](#footnote-1).

Pregled obuhvata informacije o regulatornim i samoregulatornim dokumentima i mehanizmima u Evropskoj uniji i njihovo objašnjenje od strane raznih pravnih eksperata. Takođe, uključuje kratku prezentaciju kritičkih stavova i izazova za svaki primjer regulacije ili samoregulacije, kako su to razradili pravni eksperti i interesne grupe.

1. **EU: Inicijativa za zakon o digitalnim uslugama (2020)**

Zakon o digitalnim uslugama (DSA)[[2]](#footnote-2) je zakonski prijedlog Evropske komisije[[3]](#footnote-3) koji ima za cilj da unaprijedi trenutnu regulativu digitalnih usluga u EU[[4]](#footnote-4), posebno u vezi sa nelegalnim sadržajem (uključujući nelegalni govor mržnje na mreži), transparentnim oglašavanjem i dezinformacijama. Digitalne usluge se kreću od jednostavnih veb lokacija do usluga internetske infrastrukture i onlajn platformi. Nezakonit govor mržnje je u pravu EU definisan Okvirnom odlukom o suzbijanju određenih oblika i izraza rasizma i ksenofobije putem krivičnog prava[[5]](#footnote-5) kao javno podsticanje nasilja ili mržnje usmjereno prema grupama ili pojedincima na osnovu određenih karakteristika, uključujući rasu, boju, vjeru, porijeklo i nacionalno ili etničko porijeklo. Zakonski prijedlog je podnijet na usvajanje Evropskom parlamentu i Evropskom savjetu u decembru 2020. Očekuje se da će procedura usvajanja trajati do sredine 2022. godine.

Predloženi DSA ima za cilj da poboljša moderiranje sadržaja na platformama društvenih medija kako bi se riješili problemi nelegalnog sadržaja. Predlog DSA zadržava važeće pravilo prema kojem kompanije koje ‘ugošćuju’ druge a samim tim i podatke, nisu odgovorni za sadržaj osim ako zapravo ne znaju da je nezakonit, ali dodaje izuzetak da kada je nezakonit sadržaj označen, kompanije moraju da ga uklone. DSA bi uvela nove obaveze na platformama da otkriju regulatorima kako njihovi algoritmi funkcionišu, kako se donose odluke o uklanjanju sadržaja i na koji način oglašivači targetiraju korisnike. Mnoge njegove odredbe primjenjuju se samo na platforme koje imaju više od 45 miliona korisnika u Evropskoj uniji. Platforme uključujući Facebook, Google-ov kompaniju YouTube, Twitter i TikTok bi zadovoljile taj prag i bile bi podvrgnute novim obavezama.Kompanije koje se ne pridržavaju novih zakonskih regulativa rizikuju da budu novčano kažnjene u iznosu do 6% njihovog godišnjeg prihoda.[[6]](#footnote-6)

Međunarodna advokatska firma Allen & Overi je detaljnije sažela glavne odredbe DSA:

• Modernizovani režim odgovornosti za onlajn posrednike. Ključni principi iz Direktive o e-trgovini ostaju uglavnom nepromijenjeni, ali DSA dodaje obaveze da se adresiraju obavještenja o sadržaju koji se smatra nezakonitim. DSA zahtijeva od svakog hosting provajdera ili onlajn platforme da postavi obavještenja koja su laka za korisnika i mehanizme za uklanjanje koji omogućavaju obavještenje o nelegalnom sadržaju. Onlajn platforme će morati da uspostave interne sisteme za rješavanje žalbi, da se angažuju sa tijelima za vansudsko rješavanje sporova kako bi riješili sporove sa svojim korisnicima, da daju prioritet obavještenjima o subjektima koje su vlasti kvalifikovale kao takozvane pouzdane osobe i suspenduju povratnici - prekršioci.

• Nove i dalekosežne obaveze transparentnosti za onlajn platforme u vezi sa mjerama preduzetim za borbu protiv nelegalnih informacija. Ako se sadržaj ukloni, potrebno je dati objašnjenje osobi koja je otpremila taj sadržaj. Onlajn platforme takođe moraju da objave detaljne izveštaje o svojim aktivnostima u vezi sa uklanjanjem i onemogućavanjem nelegalnog sadržaja ili sadržaja u suprotnosti sa njihovim uslovima i odredbama.

• Obaveza onlajn posrednika da u svoje uslove i odredbe uključe informacije o svim ograničenjima korišćenja podataka koje daju korisnici, s obzirom na primjenjene mehanizme moderiranja sadržaja, algoritamsko donošenje odluka i dostupnosti za pregled. Ove informacije moraju biti na jasnom i nedvosmislenom jeziku i javno dostupne u lako dostupnom formatu.

• Obaveze transparentnosti u vezi sa onlajn oglasima. Za svaki oglas i svakom korisniku, onlajn platforme moraju da pruže, u realnom vremenu, jasne i nedvosmislene informacije korisnicima da a) vide oglas, b) u čije ime se oglas prikazuje, i c) da pruže značajne informacije o glavnim parametrima koji se koriste da bi se utvrdilo zašto ovaj oglas cilja određenog korisnika.

• Visoke kazne za nepoštovanje do 6% godišnjeg prihoda ili prometa pružaoca posredničkih usluga i periodične kazne za kontinuirano kršenje do 5% prosječnog dnevnog prometa posrednika za prethodnu finansijsku godinu po danu.

• Online posrednici koji nemaju poslovnu adresu osnivanja u EU a koji pružaju usluge u EU moraju odrediti pravnog zastupnika u EU od kojeg će se tražiti da sarađuje sa nadzornim organima, Evropskom komisijom i Evropskim odborom za digitalne usluge (nova pan -Evropska grupa koordinatora koja će pomagati u usklađivanju DSA) i može se smatrati odgovornom za nepoštovanje DSA.

Pored gore navedenih pravila, veoma velike platforme takođe, moraju da budu u skladu sa pravilima navedenim u nastavku. Veoma velike onlajn platforme su one platforme koje imaju više od 45 miliona aktivnih mjesečnih korisnika u EU i one će morati da:

• Analiziraju svaki sistemski rizik koji proizilazi iz upotrebe njihovih platformi i uspostave efikasne mehanizme moderiranja sadržaja za rješavanje identifikovanih rizika (npr. nezakonit sadržaj, kršenje privatnosti, itd.).

• Pružiti transparentnost o glavnim parametrima algoritama za donošenje odluka koji se koriste za ponudu sadržaja na njihovim platformama (mehanizam rangiranja) i opcijama za korisnika da izmijeni te parametre. Moraju da obezbijede opciju koja nije zasnovana na profilisanju

• Uspostave i održavaju javno skladište, dostupno preko interfejsa za programiranje aplikacija, sa detaljnim informacijama o onlajn oglasima koje su servirali na svojim platformama u protekloj godini.

• Obaveza da se imenuje službenik za kontrolu usklađenosti koji je odgovoran za poštovanje obaveza prema DSA i da se podvrgne godišnjoj nezavisnoj reviziji.

• Na zahtjev nadležnog organa, veoma velike onlajn platforme takođe, moraju da daju pristup podacima neophodnim za praćenje njihove usklađenosti sa DSA nadležnom organu, ali i provjerenim akademskim istraživačima koji vrše istraživanje sistemskih rizika.

•Pored toga, Evropska komisija će imati nadzorna i izvršna ovlašćenja u vezi sa veoma velikim platformama.[[7]](#footnote-7)

* 1. **IZAZOVI I KRITIČKI STAVOVI**

Uz uvažavanje napora Evropske komisije da stvori – novom uredbom – sigurniji digitalni prostor u kojem su zaštićena osnovna prava svih korisnika digitalnih usluga, interesne grupe za zastupanje specijalizovane za odbranu prava i sloboda u digitalnom sektoru sredine izrazile su zabrinutost zbog implikacija predloženog na pravo na slobodu izražavanja.

Evropska digitalna prava je mreža organizacija za ljudska prava i ljudska prava iz cijele Evrope (EDRi) koja kritikuje „prvo izbriši, razmisli kasnije“; princip uveden prijedlogom DSA. Oni zagovaraju dodatne zaštitne mjere u DSA kako bi se spriječila situacija u kojoj „sistem privatizovane kontrole sadržaja sa proizvoljnim pravilima bude uspostavljen od strane onlajn platformi i usluga van sudskog i demokratskog nadzora“.[[8]](#footnote-8)

Čim bilo ko na internetu označi bilo koji sadržaj kao potencijalno ilegalan, počinje odgovornost i zahtijevaće od hosting kompanije da "brzo" ukloni ili onemogući pristup predmetnom sadržaju. Uklanjanje ili onemogućavanje sadržaja koji je obilježen stoga postaje komercijalno najrazumnija radnja za kompanije kako bi se izbjegao rizik pravne odgovornosti.[[9]](#footnote-9)

U cilju zalaganja za unaprijeđeni prijedlog Zakona o digitalnim uslugama, prepoznajući poziciju Evropske unije kao globalnog trendsetera u internet zakonodavstvu, organizacije civilnog društva iz cijelog sveta su u maju 2021. Godine formirale Alijansu za ljudska prava Zakona o digitalnim uslugama. Oni kažu da je njihova svrha da podrže EU u održavanju transparentnosti i odgovornosti, te uspostavljanju i promovisanju svjetskog standarda za upravljanje platformom“. Koalicija uključuje Access Now, Centar za demokratiju i tehnologiju, Uniju građanskih sloboda za Evropu i druge organizacije.

U svojoj zajedničkoj izjavi iz oktobra 2021. Godine[[10]](#footnote-10), istakli su najvažnije probleme. Oni sugerišu: a) da se izbjegnu nesrazmjerni zahtjevi prema manjim provajderima koji bi postavili korisnički pristup informacijama u ozbiljnu opasnost; b) da izbjegavaju zakonski propisane stroge i kratke vremenske okvire za uklanjanje sadržaja zbog njihovog štetnog uticaja na pravo na slobodu izražavanja i mišljenja; c) da ne nameću zakonski propisane automatizovane alate za moderiranje sadržaja na onlajn platformama, jer će to dovesti do pretjeranog uklanjanja legitimnog govora; g) da se izbjegne pomjeranje stanja obaveze zaštite prava pojedinaca na onlajn platforme u privatnom vlasništvu, što im omogućava da djeluju kao kvazi-sudska tijela u onlajn ekosistemu bez ikakvog javnog nadzora; e) da ne nameće obavezna izvještavanja agencijama za sprovođenje zakona (LEA), posebno bez odgovarajućih mjera zaštite i zahtjeva o transparentnosti; f) da spriječi javne organe, uključujući LEA, da postanu pouzdani zaštitnici. Uslovi da postanete pouzdani zaštitinici moraju biti predmet redovnih pregleda i odgovarajućeg javnog nadzora; g) da razmotri obaveznu procjenu uticaja na ljudska prava kao primarni mehanizam za ispitivanje i ublažavanje sistemskih rizika koji proističu iz djelovanja platformi.[[11]](#footnote-11)

Štaviše, pravni eksperti Savjeta Evrope[[12]](#footnote-12) dovode u pitanje šta se kvalifikuje kao "nezakoniti sadržaj" u ZDS-u – da li se odnosi na sadržaj koji je nadležni organ već proglasio nezakonitim ili je bar već bio predmet konkretnih mjera prema odredbama ZPP-a, odnosno ukazuje na predvidljivost da će tek biti proizvedene nezakonite informacije koje bi mogle završiti širenjem putem pomenutih platformi. Oni takođe vide potrebu za zaštitnim mjerama koje imaju za cilj da izbjegnu nepotrebne i nesrazmjerne uticaje na ostvarivanje prava na slobodu izražavanja od strane korisnika i trećih lica (ni od samih platformi ni nadzornih organa). Odredba DSA o "namjernoj manipulaciji... uslugom, uključujući neautentično korišćenje ili automatizovanu eksploataciju usluge, sa stvarnim ili predvidivim negativnim efektom na zaštitu javnog zdravlja, maloljetnika, građanskog diskursa ili stvarnih ili predvidivih efekata koji se odnose na izborne procese i javnu bezbjednost, prema ekspertima za ljudska prava, jasno pokazuje da se platforme mogu suočiti sa zakonskom odgovornošću (koju nadziru javna tijela) da ograniče pristup zakonitom sadržaju (i stoga zaštićene slobodom izraz klauzule) koji se može smatrati "štetnim" pod vrlo nejasnim kriterijumima.[[13]](#footnote-13)

U jesen 2021. godine, mogućnost uvođenja amandmana o "medijskom izuzeću" na predloženi Zakon o digitalnim uslugama je javno objavljena. To bi zabranilo platformama da "uklanjaju", "onemogućavaju pristup", "suspenduju" ili "ometaju" sadržaj štampanih publikacija ili "provajdera uredničkog sadržaja". Drugim riječima, svaka organizacija koja redovno objavljuje o nekoj temi sa namjerom da pruži informacije javnosti bila bi izuzeta od moderacije ili kako je drugačije naznačeno izuzimajući "medije".[[14]](#footnote-14) To je izazvalo reakciju novinara, fakt-čekera i istraživača dezinformacija poslanicima Evropskog parlamenta da odbace takav amandman jer on "prijeti da bude korak unazad od statusa kvo, godine nazadovanja u borbi protiv govora mržnje i dezinformacija na internetu.[[15]](#footnote-15)

1. **EU: Direktive za audiovizuelne medijske usluge (2018)**

Pored zabrane izazivanja mržnje na osnovu rase, pola, vjere ili nacionalnosti u audiovizuelnim medijskim uslugama (televizijskim emitovanjem ili na zahtjev), što je već navedeno u Direktivi o audiovizuelnim medijskim uslugama iz 2010. godine, revidirana Direktiva[[16]](#footnote-16) o audiovizuelnim medijskim uslugama (2018)[[17]](#footnote-17) proširuje definiciju osnova za mržnju te uključuje "bilo koji osnov kao što je pol, rasa, boja, etničko ili socijalno porijeklo, genetske karakteristike, jezik, vjera ili uvjerenje, političko ili bilo koje drugo mišljenje, pripadnost nacionalnoj manjini, imovina , rođenje, invaliditet, godine ili seksualna orijentacija" (pozivajući se na član 21. Povelje o osnovnim pravima Evropske unije).

Štaviše, AVMSD iz 2018. proširuje djelokrug uredbe – pored televizijskog emitovanja i audiovizuelnih medijskih usluga na zahtjev – na još jednu kategoriju onlajn platformi, platforme za dijeljenje video sadržaja Prema Direktivi, platforme za dijeljenje video sadržaja treba da budu predmet odgovarajućih i proporcionalnih mjera država članica EU, po mogućnosti kroz koregulaciju, kako bi se šira javnost zaštitila od nelegalnog sadržaja kao što je govor mržnje (podsticanje na nasilje ili mržnju). ). Te mjere moraju biti odgovarajuće u svijetlu prirode sadržaja, kategorije osoba koje treba zaštititi i prava i legitimnih interesa koja su u pitanju i biti srazmjerne uzimajući u obzir veličinu platformi i prirodu pružene usluge.[[18]](#footnote-18)

Kao što su naglasili Vidgen, Burden i Margetts sa Instituta Alan Turing, ove odredbe dovode onlajn platforme za dijeljenje videa u sklad sa postojećim zahtjevima za tradicionalno televizijsko emitovanje i platforme za video na zahtjev.[[19]](#footnote-19) AVMSD iz 2018. postavlja minimalne zahtjeve za onlajn platforme za uklanjanje nelegalnog govora mržnje na mreži i stvara im prostor za borbu protiv mržnje koja je legalna, ali krši njihove Uslove korišćenja usluge. Kao takav, vjerovatno će najviše uticati na manje i manje dobro moderirane platforme, a ne na veće platforme koje se već bave ovim sadržajem.[[20]](#footnote-20)

U svom izvještaju koji je naručio britanski regulator Ofcom u kontekstu zahtjeva revidirane Direktive o audiovizuelnim medijskim uslugama za platforme za dijeljenje videa, Vidgen, Burden i Margetts predlažu četiri ključna koraka za stvaranje sistema moderiranja za borbu protiv mržnje na mreži:

* Okarakterišite mržnju na mreži

Prvo, platforme treba da pruže jasan prikaz mržnje na mreži, jasno utvrđujući gdje je granica između mržnje i ne-mržnje

* Identifikujte mržnju na mreži

Drugo, platforme treba da razviju strategije da identifikuje mržnju. Tri plana čine osnovu većine procesa moderiranja sadržaja za identifikaciju mržnje na mreži: korisnički izvještaji, vještačka inteligencija (AI) i pregled od strane ljudi.

* Riješite mržnju na mreži.

Treće, sadržaj koji je identifikovan kao mržnja mora biti tretiran intervencijom. Javni diskurs se često fokusira na efekte zabrana, ali u praksi platforme koriste mnoge druge intervencije. Vidgen, Burden i Margetts su identifikovali 14 strategija moderiranja dostupnih platformama za dijeljenje videa[[21]](#footnote-21), od kojih svaka nameće različite nivoe trvenja na aktivnost korisnika. Oni se kreću od ograničenja za hostovanje, kao što je zabrana ili suspendovanje korisnika i njihovog sadržaja, do ograničenja angažovanja, kao što je ograničavanje broja puta koje korisnici mogu da “lajkuju” ili komentarišu sadržaj. Nametanje bilo kakvog trvenja rizikuje da utiče na korisničku slobodu izražavanja i privatnost, i važno je da stepen neslaganja uvijek bude srazmjeran šteti koja će vjerovatno biti nanijeta.

* Omogućiti korisnicima da se žale na odluke

Četvrto, onlajn platforme treba da kreiraju robustan i pristupačan postupak pregleda tako da korisnici mogu da osporavaju odluke o moderiranju.[[22]](#footnote-22)

* 1. **IZAZOVI I KRITIČKI STAVOVI**

U postupku usvajanja Direktive o audiovizuelnim medijskim uslugama iz 2018, Unija građanskih sloboda za Evropu (Liberties) izrazila je zabrinutost da će sloboda izražavanja biti neopravdano ograničena Direktivom. Oni su kritikovali prošireni opseg direktive, sugerišući da platforme za dijeljenje videa, kao i audiovizuelne medijske usluge na zahtjev, treba da budu regulisane Direktivom o elektronskoj trgovini (ECD). Prema njihovim riječima, ECD ima bolje izbalansiran režim i dobro razrađen metod za uklanjanje problematičnog sadržaja. "Pravila na snazi u okviru ECD-a vjerovatnije da će dovesti do ograničenja slobode izražavanja koja će biti proporcionalna."[[23]](#footnote-23) U vezi sa koregulatornim i samoregulatornim mjerama protiv govora mržnje, Liberties je pozvao da " ovo bi stvorilo lak način za cenzuru korisničkog sadržaja bez pravnih mjera zaštite i pravnih ljekova. Stvaranje mogućnosti samoregulacije i koregulacije bez odgovarajuće državne regulacije rezultiraće neopravdanim ograničenjima."[[24]](#footnote-24)

1. **EU: KODEKS PONAŠANJA U BORBI PROTIV NELEGALNOG GOVORA MRŽNJE NA INTERNETU (2016)**

Kodeks ponašanja za borbu protiv nelegalnog govora mržnje na mreži[[25]](#footnote-25) je samoregulatorni mehanizam koji je uspostavila Evropska unija da odgovori na proliferaciju rasističkog i ksenofobičnog govora mržnje na mreži. Kodeks ponašanja EU je donijet 31. maja 2016. kako bi se osiguralo da velike IT kompanije brzo rješavaju zahtjeve za uklanjanje rasističkog i ksenofobičnog internet sadržaja. Evropska komisija je pokrenula Kodeks ponašanja zajedno sa četiri velike IT kompanije (Facebook, Microsoft, Twitter i YouTube). Do danas, deset kompanija se pridržavalo Kodeksa: pored prve grupe, Instagram, Dailimotion i Snapchat su takođe pridružili mehanizam 2018, Jeukvideo.com 2019, TikTok 2020 i LinkedIn 2021.[[26]](#footnote-26) Implementacija Kodeksa ponašanja zasniva se na saradnji koja uključuje Evropsku komisiju, IT platforme, organizacije civilnog društva i nacionalne vlasti.

Kako to funkcioniše? Kada IT kompanije dobiju zahtjev da uklone sadržaj sa svoje onlajn platforme za koji se smatra da je nezakonit, one procjenjuju da li je ovaj zahtjev u suprotnosti sa njihovim pravilima i smjernicama zajednice i, gdje je potrebno, nacionalnim zakonima koji transponuju zakon EU o borbi protiv rasizma i ksenofobije. Kompanije se obavezuju da će većinu ovih zahtjeva razmotriti za manje od 24 sata i po potrebi ukloniti sadržaj, poštujući fundamentalni princip slobode govora.

Implementacija Kodeksa se ocjenjuje kroz vježbu praćenja od strane mreže organizacija civilnog društva koje se nalaze u različitim zemljama EU. Koristeći zajednički dogovorenu metodologiju, ove organizacije testiraju kako IT kompanije primjenjuju Kodeks u praksi. Oni to rade tako što redovno šalju IT kompanijama zahtjeve za uklanjanje sadržaja i bilježe koliko vremena je IT kompanijama potrebno da procijene zahtjev, kakvi su rezultati i povratne informacije koje dobijaju od kompanija.

Između 2016. i 2020. Kodeks ponašanja je ostvarivao kontinuirani napredak: 2020. godine kompanije su u prosjeku procjenile 90% označenog sadržaja u roku od 24 sata, a 71% sadržaja za koji se smatralo da je nezakonit govor mržnje, uklonjen je. Međutim, šesta evaluacija Kodeksa ponašanja za suzbijanje nelegalnog govora mržnje na mreži, sprovedena 2021. godine, pokazuje da, iako je prosjek obavještenja pregledanih u roku od 24 sata i dalje visok (81%), smanjen je u poređenju sa 2020. (90,4%). Sa 62,5% prosječna stopa uklanjanja je takođe bila niža nego u 2019. i 2020. Međutim, kada je riječ o IT kompanijama, vrijedan je pažnje napredak Instagrama (66,2% uklanjanja u 2021, 42% u 2020) i Twittera (49,8% naspram 35,9%). TikTok je prvi put uključen u procjenu i dobro se pokazao (80,1% uklanjanja).[[27]](#footnote-27)

Rezultati praćenja Kodeksa ponašanja doprinose širem radu Evropske komisije o tome kako onlajn platforme treba da budu proaktivnije u sprječavanju, otkrivanju i uklanjanju nelegalnog sadržaja, uključujući nedavni prijedlog Paketa zakona o digitalnim uslugama. Komisija je takođe najavila da će nastaviti da pomaže dijalog između IT kompanija i organizacija civilnog društva koje rade na terenu u borbi protiv nelegalnog govora mržnje.[[28]](#footnote-28)

* 1. **IZAZOVI I KRITIČKI STAVOVI**

Stručnjak za ljudska prava Barbora Bukovska´, viši direktor za pravo i politiku međunarodne nevladine organizacije Član 19, smatra da Kodeks ponašanja ima problematičnu pravnu osnovu i nejasan proces implementacije, te da je stoga pogrešna politika od strane Evropske komisije. Ona vjeruje da za kompanije to vjerovatno neće predstavljati ništa više od vježbe odnosa s javnošću. Uprkos svom neobavezujućem karakteru, Kodeks može dovesti do veće cenzure od strane privatnih kompanija – i na taj način potkopati vladavinu zakona i stvoriti zastrašujući efekat na slobodu izražavanja na platformama koje vode". [[29]](#footnote-29)

Bukovska ključni problem kodeksa ponašanja vidi u njegovoj normativnoj osnovi za definisanje "nezakonitog onlajn sadržaja." Prema njenoj ocjeni, Kodeks ponašanja stavlja kompanije - a ne sudove - u poziciju da moraju da odlučuju o zakonitosti sadržaja. Omogućava organima za sprovođenje zakona da vrše pritisak na kompanije da uklone sadržaj u okolnostima kada vlasti nemaju ovlašćenja da nalože njegovo uklanjanje jer je sam sadržaj legalan. Ono što je važno, Kodeks ne zahtijeva usvajanje bilo kakvih zaštitnih mehanizama protiv zloupotrebe procedure obavještenja i ne govori o pravnim ljekovima za osporavanje pogrešnih uklanjanja, naglašava Bukovska.[[30]](#footnote-30)

Izvještaj o evaluaciji Kodeksa ponašanja EU za borbu protiv govora mržnje na mreži iz 2021. koji otkriva značajan pad broja pregledanih obavještenja i stope uklanjanja govora mržnje na mreži od strane IT kompanija, Centar za demokratiju i tehnologiju to vidi kao potvrdu "stalne zabrinutosti u vezi sa pristupom Evropske komisije rješavanju pitanja kao što su govor mržnje, dezinformacije i rodno zasnovano nasilje na internetu."[[31]](#footnote-31)

Istovremeno, Euroactiv je izvijestio o zabrinutosti Evropske komisije da bi veći zakonodavni napori, kao što je predloženi Zakon o digitalnim uslugama, mogli da ometaju onlajn platforme i da zasijene njihovu usklađenost sa dobrovoljnim obavezama koje su preuzeli. "Sam džentlmenski sporazum ovdje neće biti dovoljan", rekla je Vera Jourova, potpredsjednica Komisije za vrijednosti i transparentnost, prenosi Euroactiv. "Zakon o digitalnim uslugama će obezbijediti snažne regulatorne alate za borbu protiv nelegalnog govora mržnje na mreži."[[32]](#footnote-32)

nego u 2019. i 2020. Međutim, kada je riječ o IT kompanijama, vrijedan je pažnje napredak Instagrama (66,2% uklanjanja u 2021, 42% u 2020) i Twittera (49,8% naspram 35,9%). TikTok je prvi put uključen u procjenu i dobro se pokazao (80,1% uklanjanja).[[33]](#footnote-33)

Rezultati praćenja Kodeksa ponašanja doprinose širem radu Evropske komisije o tome kako onlajn platforme treba da budu proaktivnije u sprječavanju, otkrivanju i uklanjanju nelegalnog sadržaja, uključujući nedavni prijedlog Paketa zakona o digitalnim uslugama. Komisija je takođe najavila da će nastaviti da pomaže dijalog između IT kompanija i organizacija civilnog društva koje rade na terenu u borbi protiv nelegalnog govora mržnje.[[34]](#footnote-34)

1. **EU: Kodeks prakse o dezinformacijama (2018)**

Kodeks prakse o dezinformacijama, koji je pokrenula Evropska komisija,[[35]](#footnote-35) objavljen je 26. septembra 2018.godine.On postavlja principe i obaveze za onlajn platforme, vodeće društvene mreže, oglašivače i reklamnu industriju u borbi protiv širenja dezinformacija na mreži u Evropskoj uniji, koju su njeni potpisnici pristali da implementiraju.

Potpisivanje Kodeksa je dobrovoljna odluka platforme. U okviru samoregulatornog okvira, platforme nisu u obavezi da sprovode nikakvu specifičnu praksu, ali su saglasne da prijave svoje aktivnosti Komisiji. To je postao prvi svjetski samoregulatorni instrument za borbu protiv dezinformacija.

Sadašnji potpisnici uključuju glavne onlajn platforme aktivne u EU, kao i trgovinska udruženja i relevantne igrače u onlajn i reklamnim ekosistemima. To su: Google, Facebook, Twitter, Microsoft, TikTok, Mozilla, DOT Europe (bivši EDiMA), Svjetska federacija oglašivača (VFA) i njen belgijski kolega, Unija belgijskih oglašivača (UBA); Evropsko udruženje komunikacijskih agencija (EACA) i njeni nacionalni članovi iz Francuske, Poljske i Češke Republike – odnosno, Association des Agences Conseils en Communication (AACC), Stovarziszenie Komunikacji Marketingovej/Ad Artis Art Foundation (SAR) i Asociace Komunikacnich Agentur (AKA); Interactive Advertising Bureau (IAB Europe), Kreativitet & Kommunikation i Goldbach Audience (Švajcarska) AG. [[36]](#footnote-36)

U oktobru 2021.godine, osam novih potencijalnih potpisnika pridružilo se procesu revizije. Među njima su onlajn video platforme kao što je Vimeo, novi tipovi društvenih mreža kao što je Clubhouse i provajderi reklamnih tehnologija kao što je DoubleVerifi, kao i organizacije koje pružaju specifičnu ekspertizu i tehnička rješenja za borbu protiv dezinformacija, kao što su Avaaz, Globsec, Logicalli, NewsGuard i WhoTargetsMe. [[37]](#footnote-37)

Trenutni Kodeks se smatra dobrim prvim korakom, ali je Komisija u procjeni 2020. godine otkrila značajne nedostatke.[[38]](#footnote-38) To podrazumijeva nedosljednu i nepotpunu primjenu Kodeksa na platformama i državama članicama, nedostatke u pokrivenosti obavezama Kodeksa, nedostatak odgovarajućeg mehanizma za praćenje, uključujući ključne indikatore učinka, nedostatak obaveza u pogledu pristupa platformama i podacima za istraživanje dezinformacija i ograničenog učešća zainteresovanih strana, posebno iz sektora oglašavanja.[[39]](#footnote-39)

U maju 2021.godine, Komisija je izdala Smjernice za jačanje Kodeksa prakse za dezinformacije kako bi se pozabavila nedostacima identifikovanim u Komisijinoj procjeni Kodeksa za 2020.[[40]](#footnote-40) i izvukla pouke naučene u programu praćenja dezinformacija u vezi pandemije COVID-19.[[41]](#footnote-41)

Vodič iz 2021. poziva na jačanje svih poglavlja Kodeksa: monetizacija dezinformacija mora biti smanjena, mjere protiv manipulativnih tehnika moraju biti pojačane i korisnici treba da imaju pristup alatima za razumijevanje i označavanje dezinformacija i bezbjedno kretanje u onlajn okruženju. Prema Uputstvu, Kodeks bi takođe trebalo da poveća pokrivenost provjere činjenica u svim državama članicama i jezicima i drastično poboljša pristup platformama i podacima za istraživanje. Potpisnici bi takođe trebalo da uspostave javno dostupan Centar za transparentnost, a Stalna radna grupa će biti zadužena za prilagođavanje Kodeksa s obzirom na tehnološki, društveni, tržišni i zakonodavni razvoj. Pojačani kodeks treba da bude dopunjen efikasnim okvirom za praćenje, na osnovu jasnih ključnih indikatora učinka za mjerenje efikasnosti akcija sprovedenih u skladu sa Kodeksom iz 2021. godine. Očekuje se da će potpisnici dostaviti revidirani Kodeks do kraja 2021. godine.[[42]](#footnote-42)

* 1. **IZAZOVI I KRITIČKI STAVOVI**

Program za praćenje dezinformacija o COVID-19 pružio je detaljan pregled akcija koje su platforme preduzele u borbi protiv lažnih i obmanjujućih informacija o koronavirusu i vakcinama.[[43]](#footnote-43) Međutim, mjesečni izveštaji platformi su veoma raznovrsni. Oni uglavnom prate platforme i njihove obaveze prema Kodeksu prakse EU o dezinformacijama, ali svaka platforma ima svoj stil izvještavanja i popunjava metriku u skladu sa svojim preferencijama, a nijedna ne pruža mnogo detaljnih podataka na nivou zemlje. Izvještaji tako postaju uporedivi uz značajne napore.[[44]](#footnote-44)

Kako prenosi Euroactiv, postoji zabrinutost da očekivana revizija Kodeksa o dezinformacijama do kraja 2021. neće biti moguća jer je pažnja onlajn platformi trenutno usmjerena na pregovore o Zakonu o digitalnim uslugama.[[45]](#footnote-45) Kodeks je instrument mekog prava, stoga je dobrovoljan i neobavezujući. Međutim, neke od njegovih odredbi, posebno one predviđene u Smjernicama Komisije za 2021. godinu, mogu postati obavezne kada se usvoji Zakon o digitalnim uslugama. Potpisnici Kodeksa bi mogli da iskoriste kraći vremenski okvir u kojem je dogovoreno da se odupru poštovanju mjera uključenih u smjernice Komisije.[[46]](#footnote-46)

1. **EU: EVROPSKA OPSERVATORIJA DIGITALNIH MEDIJA (2019)**

Evropska opservatorija za digitalne medije (EDMO) je projekat koji finansira EU a koji podržava nezavisnu zajednicu koja radi na borbi protiv dezinformacija. Stvaranje Evropske opservatorije za digitalne medije (EDMO) jedan je od elemenata u detaljnom akcionom planu Evropske komisije protiv dezinformacija,[[47]](#footnote-47) objavljenom u decembru 2018. Finansira ga Evropska unija od 2019. godine.

EDMO-om upravlja konzorcijum koji predvodi Evropski Univerzitetski institut u Firenci, Italija. Konzorcijum uključuje kompaniju Athens Technology Center iz Grčke, Univerzitet Arhus iz Danske i organizaciju za provjeru činjenica Pagella Politica iz Italije. EDMO ima strukturu upravljanja potpuno nezavisnu od javnih vlasti, uključujući Evropsku komisiju.[[48]](#footnote-48)

Evropska opservatorija za digitalne medije (EDMO)[[49]](#footnote-49) služi kao centar za provjeru činjenica, istraživače i druge relevantne zainteresovane strane da sarađuju jedni sa drugima. To ih ohrabruje da se aktivno povežu sa medijskim organizacijama i stručnjacima za medijsku pismenost i pruže podršku kreatorima politika. Ovo pomaže u koordinaciji akcija u borbi protiv dezinformacija.

Aktivnosti EDMO-a su zasnovane na pet oblasti:

a) „mapiranje organizacija koje provjeravaju činjenice u Evropi i pružanje podrške podsticanju zajedničkih i prekograničnih aktivnosti i namjenskih modula obuke.

b) mapiranje, podršku i koordinaciju istraživačkih aktivnosti o dezinformacijama na evropskom nivou, uključujući stvaranje i redovno ažuriranje globalnog repozitorija recenziranih naučnih članaka o dezinformacijama.

c) izgradnja javnog portala koji pruža medijskim praktičarima, nastavnicima i građanima informacije i materijale koji imaju za cilj podizanje svijesti, izgradnju otpornosti na onlajn dezinformacije i podršku kampanjama medijske pismenosti.

d) dizajn okvira za obezbjeđivanje bezbjednog pristupa platformama sa zaštitom privatnosti podaci za akademske istraživače koji rade na boljem razumijevanju dezinformacija.

e) podrška javnim vlastima u praćenju politika koje postavljaju onlajn platforme u cilju ograničavanja širenja i uticaja dezinformacija; ovo uključuje podršku Evropskim regulatornim grupama za audiovizuelne medijske usluge (ERGA), izvještavanje Evropskoj komisiji itd. [[50]](#footnote-50)

7. **SLUČAJ NJEMAČKE**

Nemačka je 2017. usvojila Zakon o zaštiti na mreži (NetzDG), koji se naziva i "Facebook Act".[[51]](#footnote-51) Zakon je stupio na snagu 1. januara 2018. godine.

Prema NetzDG zakonu, kompanije društvenih medija sa više od 2 miliona registrovanih korisnika u Njemačkoj su dužne da uspostave efikasnu i transparentnu proceduru za primanje i razmatranje pritužbi na navodno "nezakonite" sadržaje. "Nezakoniti sadržaj" je definisan u 22 odredbe Krivičnog zakonika, u širokom rasponu od uvrede javne funkcije do stvarnih prijetnji nasiljem. Kompanije društvenih medija moraju blokirati ili ukloniti "očigledno nezakonite" sadržaje u roku od 24 sata od prijema žalbe, ali i do nedelju dana ili potencijalno više ako je potrebna dalja istraga. U posebno složenim slučajevima, kompanije mogu uputiti slučaj tijelu koje finansira industrija, ali koje je ovlašćeno od strane vlade i koje je dužno da donese odluke u roku od sedam dana.[[52]](#footnote-52)

Human Rights Watch je sažeo glavne aspekte NetzDG-a na sljedeći način:

a) Prema zakonu, Federalno ministarstvo pravde i zaštite potrošača može kazniti odgovornog pojedinca do 5 miliona eura, a kompaniju do 50 miliona eura za propust u uspostavljanju sistema usaglašenosti ili ako svakih šest mjeseci ne izdaju javni izveštaj o svom postupanju u vezi sa zakonom. Visina kazne zavisi od težine prekršaja i broja korisnika na platformi, ali Ministarstvo još nije izradilo strukturu kazne.

b) Kompanije društvenih medija moraju da informišu korisnike o svim odlukama donijetim kao odgovor na žalbe i da daju obrazloženje, ali zakon ne predviđa smislen sudski nadzor ili proces sudske žalbe kada korisnici žele da se osporavaju protiv korporativnog ili industrijskog tela odluka o blokiranju ili uklanjanju objave.

c) Da bi se pridržavali zakona, kompanije društvenih medija su stvorile nove mehanizme za prijavljivanje navodno nezakonitog sadržaja i angažovale recenzente da analiziraju te izvještaje. Ovi recenzenti su se pridružili timovima koje su ove kompanije već imale da nadgledaju usklađenost sa njihovim korisničkim ugovorima. Prema kompanijama društvenih medija Google (koji poseduje You Tube) i Facebook, svaka od njih zapošljava po 10.000 pregledača sadržaja širom svijeta, bilo direktno ili preko izvođača, da nadgledaju kršenje standarda njihove zajednice i kršenja NetzDG-a. [[53]](#footnote-53)

NetzDG je nekoliko puta mijenjan. Nakon ubistva političara Valtera Lubckea 2019. od strane neonacista — kojem su prethodile ciljane prijetnje i govor mržnje na mreži — reforma NetzDG-a 2020. Godine proširila je djelokrug zakona postavljanjem dodatne obaveze izvještavanja na društvenim mrežama kojim se od platformi koje zahtijevaju da prijave određene vrste "protivpravnih" sadržaja Federalnoj kancelariji kriminalističke policije. [[54]](#footnote-54)

Opsežna reforma zakona o NetzDG-u uvedena je u junu 2021. godine,[[55]](#footnote-55) sa ciljem da se poboljšaju pristupačnost kanala za prijavljivanje žalbi na nezakonit sadržaj i da se poveća sadržaj i uporedivost provajdera društvenih medija' izveštaji o transparentnosti. Osim toga, amandmanom se uvodi žalbeni postupak na mjere koje preduzima provajder društvenih mreža. Ovlašćenja Savezne kancelarije za pravosuđe se proširuju na nadzorna ovlašćenja. Zbog novih zahtjeva u skladu sa Direktivom EU o audiovizuelnim medijskim uslugama, usluge platforme za dijeljenje videa uključene su u djelokrug Zakona o sprovođenju mreže.[[56]](#footnote-56)

Kao što je detaljnije razradio Global Legal Monitor, ove četiri glavne reforme uključuju:

a) Jednostavnost žalbenih postupaka za korisnike: izmijenjeni Zakon o primijeni zakona predviđa da procedura za podnošenje pritužbi na nezakonit sadržaj dobavljačima društvenih mreža mora biti "lako prepoznatljiv, direktno dostupan i trajno dostupan." Međutim, provajderi nisu ujednačeno primijenili ovaj zahtjev, a neki obrasci za podnošenje žalbi su skriveni ili dostupni samo nakon nekoliko klikova. Da bi se postupak žalbe poboljšao jednostavnijim za korisnike, amandman takođe dodaje jezik koji zahtijeva da žalbeni postupak bude „jednostavan za korišćenje."

b) Procedura žalbe i arbitraža: Amandman obavezuje provajdere društvenih medija da uspostave mehanizam kojim podnosilac žalbe i pogođeni korisnik mogu pokrenuti reviziju odluke o uklanjanju ili neuklanjanju označenog sadržaja (procedura žalbe). Žalba na prvobitnu odluku mora se podnijeti u roku od dvije sedmice. Štaviše, amandman ovlašćuje Saveznu kancelariju za pravosuđe da odobri arbitražna tijela organizovana po privatnom pravu za vansudsko rešavanje sporova između podnosilaca žalbe/korisnika i provajdera društvenih medija. Učešće u arbitraži je dobrovoljno.

c) Izveštaji o transparentnosti: Mreže društvenih medija koje prime više od 100 pritužbi na nezakonit sadržaj u kalendarskoj godini moraju da objavljuju dvogodišnje izvještaje na njemačkom o tome kako se bave ovim pritužbama. Amandman zahtijeva da više informacija bude uključeno u transparentnost Izvještaja. Između ostalog, provajderi moraju da prijave da li se koriste procedure za automatizovano otkrivanje nezakonitog sadržaja i, ako da, kako funkcionišu. Pored toga, izvještaji moraju dodatno podijeliti brojeve žalbi prema količini vremena koje je bilo potrebno da se ukloni označeni sadržaj (u roku od 24 sata, u roku od 48 sati, u roku od nedelju dana ili kasnije).

d) Proširenje ovlašćenja Savezne kancelarije za pravosuđe: U skladu sa starom verzijom Zakona o sprovođenju mreže, Savezna kancelarija za pravosuđe je mogla da izriče kazne samo za nepoštovanje odredbi Zakona o sprovođenju mreže. Amandman daje Federalnom uredu za pravosuđe ovlašćenja da nadzire poštovanje zakona. Kada utvrdi da je došlo do kršenja, kancelarija može da zahtijeva od provajdera društvenih medija da otkloni kršenje. Takođe, može da traži informacije o mjerama sprovođenja, broju registrovanih korisnika u Njemačkoj i broju pritužbi primljenih u protekloj kalendarskoj godini. Svjedoci su dužni da svjedoče u upravnom postupku. [[57]](#footnote-57)

Kako je objasnila Judit Bajer, jednostavno brisanje ili blokiranje sadržaja nije pomoglo da se zaustavi plima sve većeg izražavanja ekstremista u Nemačkoj.

Stoga je izmijenjeni akt imao za cilj da informacije o onlajn govoru mržnje i pretnji zločinima iz mržnje kanališe u krivične organe, proširujući obim slučajeva u kojima se pristup podacima korisnika može odobriti Federalnoj upravi kriminalističke policije i službama nacionalne bezbjednosti. Osim toga, zakon je takođe dodao nove radnje u Krivični zakonik kako bi uključio ponašanja koja su postala rasprostranjena u onlajn kontekstu. Na primer, krivično djelo 'prijetnje' označilo je prijetnje krivičnim djelom koje je podrazumijevalo najmanje godinu dana zatvora - to nije uključivalo prijetnje polnom samoopredjeljenju, tjelesnom integritetu ili prijetnju nanošenjem teške materijalne štete - tipične prijetnje na internetu.[[58]](#footnote-58)

**7.1. IZAZOVI I KRITIČKI STAVOVI**

Zakon o sprovođenju mreže je u velikoj mjeri kritikovan otkako je usvojen 2017.

Organizacije za ljudska prava, kao što je Human Rights Watch, kažu da je njemački zakon suštinski pogrešan. Oni su prepoznali opravdanu zabrinutost vlada i javnosti u vezi sa proliferacijom nelegalnog ili uvredljivog sadržaja na mreži. Međutim, kako je direktor Human Rights Vatch-a za Njemačku objasnio njihove stavove početkom 2018. godine, zakon je „nejasan, preširok i pretvara privatne kompanije u pretjerano revnosne cenzoriste kako bi izbjegli velike kazne, ostavljajući korisnike bez sudskog nadzora ili prava na žalbu“.

Kritike su se pojačale primjenom zakona, posebno kada su neki istaknuti korisnici društvenih medija blokirani ili su im nalozi privremeno suspendovani. Takođe, četiri velike političke stranke su se protivile zakonu: Ljevica, koja je glasala protiv zakona; Slobodne demokrate i Alternativa za Njemačku, koji nisu bili u Parlamentu kada je zakon donijet; i Zelena stranka, koja je bila uzdržana od glasanja u parlamentu.[[59]](#footnote-59)

Još jedan nedostatak je primijećen jer je, prema Human Rights Vatch-u, NetzDG imao domino efekat otkako su vlade širom svijeta koristile primer njemačkog zakona da ograniče govor na mreži "primoravajući kompanije društvenih medija da djeluju kao njihovi cenzori”.[[60]](#footnote-60)

Zakonodavni proces za usvajanje izmijenjenog NetzDG-a (2021) je takođe bio izazovan. Pored osporavanja opozicionih partija iz različitih razloga, predsjednik Skupštine je odbio da potpiše prijedlog zakona, izražavajući ustavnu zabrinutost i pozivajući na konkretna poboljšanja u vezi sa obavezom izvještavanja platformi društvenih medija koje su davale pristup podacima korisnika, uključujući njihovu lozinku i druge informacije koje efektivno daju pristup korisničkom profilu. Uzimajući u obzir odluku Ustavnog suda o sličnom pitanju, 2020. godine, a u cilju prevazilaženja ustavnog problema, donesen je novi „zakon o popravci“; donijeta je odluka da se suzi obim slučajeva u kojima vlasti mogu da zahtijevaju pristup korisničkim' podacima o navedenim krivičnim radnjama. [[61]](#footnote-61)

U izmijenjenom zakonu iz 2021. godine obaveza izvještavanja predviđa sudski nalog za primanje lozinki i drugih podataka koji omogućavaju pristup korisničkim profilima ili čak uređajima.Kako je primijetila Judit Bajer, nadležni očekuju veliki talas prijavljivanja, pa je u Ministarstvu otvoreno nekoliko stotina novih radnih mjesta. Da bi mogli da se izbore sa povećanim obimom posla, formirano je novo odjeljenje u okviru Federalne uprave kriminalističke policije. [[62]](#footnote-62)

1. **SLUČAJ AUSTRIJE**

Kao dio regulatornog paketa protiv govora mržnje na internetu, Austrija je uvela nove obaveze za onlajn komunikacione platforme. Novi Zakon o komunikacionim platformama ("Kommunikationsplattformen-Gesetz", KoPlG)[[63]](#footnote-63) primjenjuje se na domaće i strane provajdere profitnih komunikacionih platformi koji imaju više od 100.000 korisnika u Austriji ili prihode u Austriji većeod 500.000 eura. Novi zakon je stupio na snagu 1. januara 2021.

Gabriela Staber i Angelika Stutz, pravni eksperti advokatske firme CMS-Law iz Beča, razradile su glavne elemente novog zakona na sljedeći način: [[64]](#footnote-64)

1. Izuzeta su onlajn tržišta, neprofitne onlajn enciklopedije (kao što je Wikipedia) i platforme za učenje, platforme novina i televizijskih kompanija koje hostuju njihove novinarske ponude i aplikacije koje se koriste za individualnu komunikaciju.
2. Video sadržaj na platformama za dijeljenje videa regulisan je pravilima Zakona o audio-vizuelnim medijskim uslugama, dok se Zakon o komunikacionim platformama primjenjuje na ostatak njihovog sadržaja.
3. Od regulatornog organa se traži da vodi (deklarativni) spisak platformi na koje se primjenjuju nova pravila. Ova lista mora biti sastavljena na sopstvenu inicijativu organa pošto ne postoji obaveza platforme da obavijesti organ kada započne ili prekine svoje usluge.
4. Nova pravila zahtijevaju da platforme:

• Imenuju i obavijeste organ: a) ovlašćenog predstavnika koji je odgovoran za poštovanje novih zakona, i b) predstavnika koji je u stanju da prihvati službene komunikacije u ime platforme (možda se radi o istoj osobi, ali moraju da govore njemački).

• Postavite "efikasnu i transparentnu proceduru" za prijavu i brisanje nelegalnog sadržaja: a) Brisanje se mora izvršiti u roku od 24 sata ako je nezakonitost "očigledna pravnom laiku (...)", ili u roku od sedam dana ako je potrebno detaljno ispitivanje; b) Mora postojati žalbeni postupak za korisnike na koje utiče brisanje ili blokiranje kako bi se izbjeglo "prekomjerno blokiranje"; c) Nezakoniti sadržaj obuhvata, na primjer, klevetu, uznemiravanje, pornografiju koja uključuje maloljetnike, rasistički, diskriminatorski ili nacional-socijalistički sadržaj, neovlašćene fotografije, uhođenje putem telekomunikacija.

• Prijavie broj i rezultate obavještenja godišnje (ili polugodišnje ako broj korisnika prelazi milion).

• Čuvaju izbrisane objave najmanje deset nedelja za bilo kakvo krivično gonjenje. Uplate finansijski doprinos u budžet regulatornog organa.

1. Za nepoštovanje ovih obaveza, platformi mogu biti izrečene kazne do 10 miliona evra (u zavisnosti od nekoliko faktora, kao što su prihod, broj korisnika, prethodno nedolično ponašanje, ozbiljnost i dužina kršenja). Takođe, moguće je izreći kaznu do milion eura za članove upravnog odbora ako na zahtjev organa ne odrede ovlašćenog predstavnika ili zastupnika za prihvatanje službenih dokumenata koje organ dostavlja.[[65]](#footnote-65)

8.1**. IZAZOVI I KRITIČKI STAVOVI**

Kako su istakli Štaber i Štuc, usaglašenost novih pravila Austrije sa pravom EU je upitna. [[66]](#footnote-66)

Kako ističu, Evropska komisija je u pismu austrijskoj vladi istakla da će Zakon o komunikacionim platformama vjerovatno ometati slobodu pružanja usluga. Komisija EU posebno je zabrinuta zbog dodatnih troškova i administrativnih opterećenja povezanih sa implementacijom mehanizma za obavještavanje i uklanjanje i potrebe za posjedovanjem neophodnih jezičkih vještina i lokalnog kulturnog i pravnog znanja kako bi se mogao procijeniti sadržaj i ostvariti interakcija sa vlasti. Nametanjem strožih zahtjeva za operatere od onih u zemlji u kojoj se nalaze, Zakon o komunikacionim platformama nije u skladu sa Direktivom o e-trgovini i ne ispunjava njene zahtjeve za izuzetke od principa zemlje porijekla.[[67]](#footnote-67)

Pored toga, Komisija EU postavlja pitanje zašto Austrija sada donosi sopstveni set pravila dok je u izradi Zakon o digitalnim uslugama, koji ima za cilj da na nivou EU uskladi mnoge stavke koje reguliše Austrijski zakon o komunikacionim platformama. Pošto će Zakon o digitalnim uslugama imati formu uredbe i samim tim biti direktno primjenljiv u svakoj državi članici, Evropska komisija ističe da će Austrija morati da ukine deo svojih novih zakona kada on stupi na snagu. Konkretno, čini se da neke odredbe austrijskog zakona podstiču brzo uklanjanje sadržaja koji naizgled krši autorska prava – nešto što Zakon o digitalnim uslugama ima za cilj da izbjegne kako bi zaštitio slobodu govora.[[68]](#footnote-68)

Uprkos zabrinutosti Komisije, austrijska vlada nije odložila svoje nove propise, koje je pokrenulo nekoliko izuzetno javno propraćenih incidenata govora mržnje protiv poznatih austrijskih političara.[[69]](#footnote-69) U analizi austrijskog zakona u fazi prijedloga, European Digital Rights (EDRi), udruženje organizacija za građanska i ljudska prava iz cijele Evrope, priznalo je "veliki napredak u poređenju sa njemačkom NetzDG" u vezi sa mehanizmima žalbe i obeštećenja za nadgledanje odluka platforme i povećanje kvaliteta procesa moderiranja njihovog sadržaja.[[70]](#footnote-70) Međutim, EDRi je izrazio zabrinutost u vezi sa propisima o kazni. Konkretno, moć regulatornog tijela KommAustria "da oblikuje onlajn diskurs" smatra se "ogromnim", uzimajući u obzir ovlašćenja za donošenje administrativnih i kaznenih odluka u vezi sa procedurama moderiranja sadržaja i odlukama platformi. Istovremeno, ECRi smatra transparentnost obaveza na online platformama u austrijskom zakonu veoma pozitivnim.[[71]](#footnote-71)

**9.SLUČAJ SLOVENIJE**

Dežurna telefonska linija Spletno oko (Veb Eie) omogućava korisnicima interneta u Sloveniji da anonimno prijave govor mržnje i slike seksualnog zlostavljanja djece ako naiđu na njih na mreži. Dežurna telefonska linija je uspostavljena u septembru 2006. godine. Dio je Centra za bezbjedniji internet, kojim koordinira Univerzitet u Ljubljani, Fakultet društvenih nauka, u saradnji sa partnerima: Arnes, Slovenačko društvo prijatelja mladih i Centar MISSS (Mladi Informativno-savetodavni centar Slovenije). Među članovima Savjetodavnog odbora Centra za bezbjedniji internet su predstavnici Državnog tužioca i Generalne uprave policije, predstavnici medija i predstavnici organizacija koje rade u oblasti dječije zaštite.

Osnovni zadatak telefonske linije Spletno oko je smanjenje količine slika seksualnog zlostavljanja djece i govora mržnje na mreži, u saradnji sa policijom, internet provajderima i drugim vladinim i nevladinim organizacijama.

Glavne aktivnosti telefonske linije Spletno oko obuhvataju mehanizam prijave koji omogućava anonimne prijave nelegalnih sadržaja na internetu, kao i brzu i efikasnu analizu i obradu primljenih prijava.

Mjesto za prijavu nalazi se na sajtu Spletno oko i dostupno je svim korisnicima interneta. Obrazac vodi korisnika kroz ponuđene kategorije potencijalno nezakonitog sadržaja do podnošenja uredno popunjenog izvještaja.

Istovremeno, sajt korisnicima daje objašnjenje da li je sadržaj potencijalno nezakonit i savjete o opcijama za dalje radnje. Posebno obučeni recenzent Spletnog oko pregleda dostavljene prijave i one koje su identifikovane kao potencijalno nezakonite prosleđuje na razmatranje policiji, u skladu sa unaprijed dogovorenim procedurama.

U 2020. godini, Spletno oko je obradilo 2.268 prijava govora mržnje na mreži (u poređenju sa 773 u 2019.). Policiji su 2020. godine proslijedili 67 prijava (u poređenju sa 90 u 2019. godini). Među 67 izvještaja o govoru mržnje na mreži koje je recenzent Spletno oko ocijenio kao „potencijalno nezakonite“; i proslijeđeno policiji, 2020. godine, 60 odsto je sadržalo podsticanje na ubistvo ili ubistvo, a 33 odsto je sadržalo negiranje ili veličanje holokausta ili ratnih zločina.

Među značajnim dostignućima Spletnog oko je i Kodeks o regulaciji govora mržnje na veb portalima u Sloveniji.[[72]](#footnote-72) 2010. godine zajednički su ga razvili i dogovorili Spletno oko i glavni veb portali u Sloveniji. Šest onlajn medija se pridružilo inicijativi 2010. godine, a kasnije su još tri onlajn medija takođe potpisala Kodeks. Ulaskom u Kodeks, onlajn mediji su usvojili jednoobrazne smjernice za regulisanje govora mržnje u odjeljcima za komentare, koje predviđaju dosljedno moderiranje komentara mržnje, netolerantnosti i uvredljivosti, obaveznu registraciju korisnika i ujednačavanje obrasca za dostavljanje komentara u odjeljcima za komentare onlajn medija. U okviru implementacije Kodeksa, komentari na veb portalima treba da sadrže upozorenje na zakonske odredbe o govoru mržnje u Krivičnom zakoniku, i o sopstvenim standardima zajednice, i posebno dugme za prijavu govora mržnje kod korisničkih komentara. Tako dostavljeni izvještaj obavještava i Spletno oko i administratore onlajn medija. Ovi poslednji treba što prije da uklone komentare koji krše pravila veb portala, a Spletno oko ih posebno pregleda i proslijedi na razmatranje policiji u slučaju potencijalno nezakonitog sadržaja.

Od 2016. godine, telefonska linija Spletno oko sprovodi i praćenje samoregulatornih mehanizama globalnih kompanija društvenih medija i njihovu usklađenost sa Kodeksom ponašanja EU o suzbijanju nelegalnog govora mržnje na mreži. U okviru monitoringa, telefonska linija Spletno oko zabilježila je u kojoj mjeri društvene mreže uklanjaju prijavljene slučajeve na slovenačkom jeziku, u koje vrijeme i kako o tome obavještavaju podnosioce žalbe.

**9.1. IZAZOVI I KRITIČKI STAVOVI**

Neki potpisnici Kodeksa o regulaciji govora mržnje među onlajn medijima u Sloveniji više nemaju instalirano dugme za prijavu na portalima, posebno oni koji su instalirali dodatke za društvene mreže za komentarisanje korisnika. Nedostaje motivacija pojedinih onlajn medijskih portala za aktivniju saradnju i odgovarajuću regulaciju komentara korisnika na njihovim sajtovima.

Ogroman disparitet između velikog broja prijava o govoru mržnje na mreži dostavljenih na telefonsku liniju Spletno oko 2020. godine (kao i mnogih prethodnih godina) i mnogo manjeg broja prijava koje je Spletno oko prosleđivalo policiji kao potencijalno nezakonite po Krivičnom Kodeksu, a još manji broj slučajeva koje je policija stvarno podnijela tužiocima ili osuđenih u sudskim postupcima, ilustruju izazove regulisanja i samoregulacije govora mržnje na internetu. Iako velika količina sadržaja govora mržnje koji korisnici interneta percipiraju kao takav nije kvalifikovan za krivično gonjenje. Sve to jasno ukazuje na potrebu da se ovom temom pozabavimo koristeći druge pravne i vanpravne instrumente.

1. *Više o izvještajima na veb stranice:* [*https://seenpm.org/resilience-research/*](https://seenpm.org/resilience-research/) [↑](#footnote-ref-1)
2. *The Digital Services Act is one of two proposals of the Digital Services Act package. The second proposal in the package is the Digital Markets Act (DMA).* [↑](#footnote-ref-2)
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16. European Parliament and the Council of the European Union, Audiovisual Media Services Directive, 10 March 2010, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/HTML/?uri=CELEX:32010L0013&from=EN>. [↑](#footnote-ref-16)
17. European Parliament and the Council of the European Union, Audiovisual Media Services Directive, 14 November2018,<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/HTML/?uri=CELEX:32018L1808&from=SL>. [↑](#footnote-ref-17)
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